BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-618-11/21
Mostar, 6.5.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 09-02/21DB od 19.02.2021. godine, ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine u postupku javne nabavke: Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, ugovornog organa JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 6.5.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Međunarodna zračna luka-Aerodrom Mostar d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Obilježavanje horizontalne signalizacije i uređenje ramena uzletno sletne staze i voznih staza, za koji je Obavještenje o nabavci broj 529-1-3-34-3-20/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-539/2020-9 od 11.02.2021. godine na koju je ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga :

Nakon uvida u kompletnu dokumentaciju ponude ponuđača "JIM" doo Mostar konstatatovao je da navedena ponuda nije prihvatljiva iz razloga što u TD pod tačkom 7.4.3. stoji:

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na temelju jednog ili više dokaza:

popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač regisiriran odnosno počeo da radom. prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obvezan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvedene radove ajvoji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojenoj vrijednosu od 150.000,00 KM, a koja obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodaiskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se lakva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne sirane koja nije ugovorni organ, vazi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje doka/a o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

". Dakle, ugovorni organ je tražio dostavljanje potvrda/e koji su izdali krajnji korisnici - naručitelji radova .

Ponuđač JIM doo Mostar dostavio je tri (3) potvrde: Potvrda Hering dd Široki Brijeg ; "OIL – AC" doo Mostar i "Domena" doo Mostar, međutim potvrde od Heringa dd i Domena doo Mostar ne mogu biti prihvatljive iz razloga što ih nisu izdali izdali krajnji korisnici - naručitelji radova, U slučaju potvrde Hering dd - potvrda je trebala biti izdana od JP CESTE FB.H jer su oni krajnji korisnici – naručitelji radova (Dana 06.09.2018. JV Herinu dd Široki Brijeg i BBM doo Sarajevo su sklopili Uguvor za sanaciju tunela Vranduk II i rekonstrukciju mostova Bosna IV i Bosna V sa JP Ceste FBIH a u slučaju potvrde izdane od Domena doo Mostar - potvrda je trebala biti izdana od UNIKREDIT bank dd jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova što se i vidi iz dostavljenih potvrda .

Potvrda izdana od OIL-AC doo Mostar je u vrijednosti od 41.328,20 KM (sa PDV-om) izvršenih radova što nije dovoljno, jer u TD stoji: „ponuđač je obvezan dostaviti jednu ili više potvrda za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojnoj vrijednosti od 150.000,00 KM

U TD pod tačkom 7.4.3. također stoji:

Izjavu da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje i to:

najmanje 1 (jednog) dipl. inženjera građevne s položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, sa minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Kao prilog Izjavi dostavlja se CV preodloženog stručnjaka i ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu: Iskustvo navedenog Inženjera treba biti jasno vidljivo iz priloženog (potpisano!.: od strane navedenog stručnjaka) CV-a.

Ugovorni organ je, dakle, tražio minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva na sličnim poslovima, iskustvo treba biti jasno vidljivo iz priloženog CV-a.

Uvidom u ponudu ponuđača JIM doo Mostar žalitelj je konstatirao da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio CV za voditelja radova Damir Raič iz kojeg se ne može konstatirati da navedena osoba ima minimalno 3 godine traženog iskustava na sličnim poslovima . Ponuđač odnosno navedena osoba, je naveo period: 1.) četiri (4) mjeseca, zatim 2.) dvanaest (12) mjeseci, zatim 3.) i 4.) po jedan (1) mjesec, zatim 5.) osam (8) mjeseci , te na kraju pod 6.) tri (3) mjeseca, a to sve ukupno iz ovog CV- jeste dvije (2) godine i pet (5) mjeseci radnog iskustava na poziciji voditelja radova što nikako nije minimalno tri (3) godine traženog iskustva

U TD pod tačkom 7.4.1 .a) stoji :

7.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebauju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona, a to su :

a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realiziranju najmanje jednog ili više ugovora, čiji je karakter i opseg isti ili sličan radovima koji su predmet nabave u zbrojnom iznosu od minimalno 150.000,00 KM u prethodne tri godine:

Planiranje, projektovanje, gradnja i održavanje aerodroma spada u specifične građevinske radove u niskogradnji, stoga žalitelj smatra da dostavljene potvrde ponuđača JIM doo Mostar, prema karakteru i opsegu radova, a koji su predmet nabavke, nikako ne spadaju u iste ili slične poslove , pa navedeni ponuđač nije ispunio tražene zahtjeve prema tački 7.4.1. a) TD-a.

Nakon uvida u kompletnu dokumentaciju ponude ponuđača "Colorex " doo Mostar žalitelj ističe da je konstatirao da navedena ponuda nije prihvatljiva iz razloga što u TD pod tačkom 7.4.3. stoji:

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza:

a)popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obvezan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvedene radove, a koji su izdali krajnji korisnici - naručitelj radova u zbrojenoj vrijednosti od 150.000,00 KM, a koja obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugmorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz. predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

Dakle ugovorini organ je tražio dostavljanje potvrda/e koji su izdali krajnji korisnici— naručitelji radova.

Ponuđač Colorex doo Mostar dostavio je tri (3) potvrde: dvije potvrde od Ceste dd Mostar i

„Amitea „ doo Mostar . Potvrde od Cesta dd Mostar i Amitea doo Mostar ne mogu biti prihvatljive iz razloga što ih nisu izdali krajnji korisnici - naručitelji radova . U slučaju potvrde Ceste dd Mostar - potvrda je trebala biti izdana od JP CESTE FBIH jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova (Održavanje Magistralnih Cesta LOT 12, HNŽ i ŽZH izvođač radova Ceste d.d. Mostar za JP Ceste FBiH), a u slučaju potvrde izdane od Amitea doo Mostar - potvrda je trebala biti izdana od JP Međunarodna zračna luka - aerodrom doo Mostar, jer su oni krajnji korisnici - naručitelji radova što se i vidi iz dostavljenih potvrda.

Dakle ni jedna od tri dostavljene potvrde nisu izdali krajnji korisnici - naručitelj radova kako je to traženo u TD.

Zbog gore navedenog ponude ponuđača JIM doo Mostar i ponuđača Colorex doo Mostar nisu u skladu sa zahtjevima iz TD i stoga žalitelj traži da se njihove ponude proglase neprihvatljivim, a Odluka broj 01 -539/2020-9 od 1 1.02.2021 poništi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1

Povjerenstvo je razmotrilo žalbene navode žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo i iste usporedilo sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i stavilo u kontekst predmeta javne nabavke i njegove složenosti u pogledu važnosti i prioriteta za ugovorni organ, te jednoglasno konstatiralo kako su žalbeni navodi neosnovani.

Žalbeni navod u ovoj žalbi se odnosi na neprihvatljivost ponude ponuđača Jim d.o.o. Mostar i ponuđača Colorex d.o.o. Mostar iz razloga što isti nisu dostavili potvrde sukladno tački 7.4.3. TD o ocjeni tehničke i profesionalne sposobnosti - popis uspješno izvršenih radova i potvrde koje obavezno sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Žalitelj pobija dvije potvrde ponuđača Jim d.o.o. i tri potvrde ponuđača Colorex d.o.o. iz razloga što ih nisu izdali krajnji korisnici - naručitelji radova.

Povjerenstvo ovaj žalbeni navod ne smatra osnovanim, a cijeneći činjenice kako je po istoj predmetnoj stvari Ured za razmatranje žalbi postupajući po presudi Suda BiH broj: SI 3 U 026880 18 U od 09.05.2019. godine donio Rješenje kojim je usvojim žalbu ponuđača Termomepros d.o.o. Sarajevo kojom je žaliteljeva ponuda bila eliminirana jer mu potvrde nisu bile izdate od strane krajnjih korisnika.

Sudsko vijeće Suda BiH je u obrazloženju naznačilo kako cijeni da je dostavljanjem potvrde od strane izdavatelja, koji su u konkretnom poslu bili primatelji (druga ugovorna strana), u cijelosti ispoštovao zahtjeve iz TD i Zakona što tužiteljevu tužbu čini osnovanom.

Slijedom prethodnog, a uvažavajući nalog koji je dat u Presudi Suda BiH, Ured za razmatranje žalbi je ocijenio kako je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja eliminirao. Naime, dostavljene potvrde su prema ocjeni suda prihvatljive i istim je ponuđač dokazao ispunjenost uslova koji je zahtijevan prethodnom spomenutom TD. te je shodno tome Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja usvojio kao osnovanu. Na ovaj način su i Sud BiH i Ured za razmatranje žalbi potvrdili da potvrde dostavljene od suizvođača, podizvođača, kooperanata i slično dokazuju da je potencijalni ponuđač uspješno izveo radove.

Kako osporavane potvrde sadrže sve druge esencijalne elemente koje je propisao Zakon i podzakonski akti, tako je nedvojbeno da ponućač Jim d.o.o. Mostar i Colorex d.o.o. Mostar ovim potvrdama dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost traženu tačkom 7.4.3. tenderske dokumentacije. Povjerenstvo ovaj žalbeni navod ne smatra osnovanim.

Drugi žalbeni navod se odnosi na Izjavu iz TD kojom se zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju jednog diplomiranog inženjera s položenim stručnim ispitom s minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Ugovorni organ je tražio da se dostavi Izjava ponuđača i da se uz istu priloži CV inženjera, kao i njegove stručne kvalifikacije. Žalitelj navodi kako je ponuđač Jim d.o.o. dostavio CV za voditelja radova Damira Raiča iz koje se ne može konstatirati da ima 3 godine iskustva.

Povjerenstvo je razmotrilo ponudu ponuđača Jim d.o.o. i utvrdilo uvidom u listu osiguranika kako je inženjer Damir Rajič uposlen 14.03.2017. godine a isti je diplomirao 2015. godine, što se vidi iz priložene diplome. U Izjavi koja se tražila i koju je dostavila tvrtka Jim d.o.o. Mostar, navedeno je da inženjer ima 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Pored toga, na str. 72 ponude Jim d.o.o. Mostar, dostavljena je izjava- Aneks 12 iz koje se nedvojbeno potvrđuje kako ponuditelj ima ključno osoblje, između ostalog i inženjera, a sve sukladno TD. Također, iste činjenice se potvrđuju u Izjavi iz člana 51. na stranici 70 ponude- Aneks 8.

Povjerenstvo, dakle, i ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim jer iz svega izloženog konstatira da spomenuti inženjer ima 3 godine i više radnog iskustva.

Povjerenstvo predlaže da v.d. ravnatelj Društva- član Uprave kao odgovorna osoba u Ugovornom organu proslijedi izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbom Uredu za razmatranje žalbi jer je ista neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača JIM d.o.o. Mostar, navodeći da je isti dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima (izdane od Hering d.d. Široki Brijeg i Domena d.o.o. Mostar) koje ne mogu biti prihvatljive iz razloga što ih nisu izdali krajnji korisnici – naručitelji radova, odnosno suprotno tački 7.4.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

a)da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora, čiji je karakter ili opseg isti ili sličan radovima koji su predmet nabavke u zbirnom iznosu od minimalno 150.000,00 KM u prethodne tri godine.

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a)popis uspješno izvršenih radova koji su predmet nabavke u posljednje tri godine, od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je obavezan dostaviti jednu ili više potvrda (maksimalno 3) za izvršene radove, a koji su izdali krajnji korisnici-naručitelji radova u zbirnoj vrijednosti od 150.000,00 KM, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost izvršenih radova, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u tačku 4.2. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je istom propisan predmet konkretne nabavke: Obilježavanje horizontalne signalizacije, uzletno sletne staze i voznih staza.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača JIM d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 76.-80. ponude dostavio Listu izvedenih radova.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na stranici 82. ponude dostavio Potvrdu o uspješnom ispunjenju ugovorenih obaveza koju je izdao Hering d.d. Široki Brijeg, kojom se potvrđuje da je preduzeće JIM d.o.o. Mostar uspješno izvršio sve preuzete obaveze temeljem ugovora o Kooperantskim radovima broj 196-21-1563-21/746 koji se odnosi na bojanje tunela Vranduk II na projektu sanacije tunela Vranduk II i rekonstrukcije mostova Bosna IV i Bosna V, u periodu od 01.08.2020. godine do 31.08.2020. godine u vrijednosti od

140.875,19 KM sa PDV-om. Potvrdom se također potvrđuje da su radovi izvedeni u skladu sa tehničkom dokumentacijom, na vrijeme i u skladu sa očekivanjima.

Na stranici 84. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o izvršenom ugovoru koju je izdao OIL AC d.o.o. Mostar, kojom se potvrđuje da je preduzeće JIM d.o.o. Mostar uspješno realizirao ugovor broj: 01-U-008/2019 od 09.04.2019. godine koji se odnosi na izvođenje soboslikarskih radova na poslovnom objektu Hotel OIL - AC d.o.o. Mostar u ulici Hrvatskih branitelja bb, u periodu april 2019-septembar 2019. godine, u vrijednosti od 41.328,20 KM sa PDV-om. Potvrdom se također potvrđuje da su radovi izvedeni u skladu sa Ugovorom, propisima i pravilima struke i profesionalno.

Na stranici 86. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uspješno izvedenim radovima koju je izdao Domena d.o.o. Mostar, a kojom se potvrđuje da je preduzeće JIM d.o.o. Mostar uspješno realizirao Ugovor broj 01-08/20 od 27.08.2020.-izvođenje završnih radova (molerskih) na objektu upravne zgrade UniCredit bank d.d. u ulici Kardinala Stepinca bb u Mostaru, u vrijednosti od 81.724,50 KM sa PDV-om. Potvrdom se također potvrđuje da su radovi izvedeni u skladu sa Ugovorom, propisima i pravilima struke i iznimno profesionalno.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje **druga ugovorna strana** o njihovoj realizaciji.

Kako je nesporno utvrđeno da je izabrani ponuđač uz spisak izvršenih ugovora dostavio potvrde o uspješno izvršenim radovima/ugovorima koje je dala druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koje nesumnjivo potvrđuju njegovo uspješno iskustvo na radovima čiji su karakter i kopleksnost isti ili slični predmetu konkretne nabavke (izabrani ponuđač je dostavio potvrde o uspješno izvršenim radovima bojanja(tunela) i farbanja/molerskih radova, što je po karakteru slično predmetu nabavke (obilježavanje ili bojanje/farbanje uzletno-sletne staze i voznih staza) čija je ukupna (zbirna) vrijednost veća od tražene, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.1. a). TD. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.3. tenderske dokumetacije kojom su tražene tri godine radnog iskustva na sličnim poslovima kao predmet nabavke za diplomiranog inženjera građevine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

b)da ima na raspolaganju ključno osoblje:

-najmanje 1(jednog) dipl. inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, sa minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima.

7.4.3. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

-Izjava da ponuđač ima na raspolaganju ključno osoblje i to:

-najmanje 1(jednog) dipl. inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, sa minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima. Kao prilog Izjavi dostavlje se CV predloženog stručnjaka i ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Iskustvo navedenog inženjera treba biti jasno vidljivo iz priloženog (potpisanog od navedenog stručnjaka) CV-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 90. ponude dostavio Izjavu kojom izjavljuje da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač za radove iz ponude TD, angažirati najmanje 1 (jedno) ključno osoblje – Damir Raič, dipl. ing. građ. sa položenim stručnim ispitom i **najmanje (3) tri godine radnog iskustva na sličnim poslovima** za polove obilježavanja horizontalne signalizacije, uzletno sletne staze i voznih staza.

Na stranici 94. ponude izabrani ponuđač je dostavio Diplomu o stečnom visokom akademskom zvanju Internacionalnog fakulteta Brčko Distrikt kojom se potvrđuje da je Damir (Ante) Raič završio četverogodišnje akademske studije prvog ciklusa 27.06.2015. godine na Fakultetu za menadžment u Brčkom, studijski program – Građevinarstvo i arhitektura, modul Opšte građevinarstvo, obima 240 bodova i ispunio sve uslove za sticanje diplome o stečenom akademskom zvanju: Diplomirani inženjer građevinarstva.

Na stranici 96. ponude izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, izdano od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, kojim se potvrđuje da je Damir (Ante) Raič, dipl. ing.građ. polagao stručni ispit iz struke građevinarstva, smjer-opći odsjek organizacija građenja i nadzor, po programu koji je propisan Pravilnikom o uslovima i načinu polaganja stručnog ispita i isti položio 23.09.2016. godine.

Na stranci 92. ponude izabrani ponuđač je dostavio Biografiju za predloženog diplomiranog inženjera građevine Damira Raiča, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je imenovani zaposlenik u preduzeću JIM d.o.o. Mostar, navedene su njegove obrazovne i ostale kvalifikacije i njegovo iskustvo kao voditelja radova na projekatima (za koje je naveden kratak opis radova) u periodima od 4 mjeseca, 12 mjeseci, 1 mjesec, 1 mjesec, 8 mjeseci i 3 mjeseca.

Na stranici 88/89 ponude izabrani ponuđač je dostavio Listu osiguranih lica za obveznika JIM d.o.o. Mostar izdanu od Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Mostar, Ispostava PU Mostar, na kojoj je pod rednim brojem 31. naveden Damir Raič, VSS (visoka stručna sprema), sa datumom početka osiguranja 14.03.2017. godine.

Na stranici 70. ponude Izbarani ponuđač je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama (tehnička i profesionala sposobnost), u kojoj je izabrani ponuđač naveo da će na raspolaganju imati, između ostalih, ključno osoblje-dipl. ing.građevine.

Također na stranici 72. ponude izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti ponuđača u kojoj je također naveo da će imati na raspolaganju, između ostalih, ključno osoblje-dipl. ing.građevine.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu iz koje nesporno proističe da ima na raspolaganju najmanje 1(jednog) dipl. inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i minimalno 3 godine radnog iskustva na sličnim poslovima kao što je predmet konkretne nabavke, da je uz Izjavu dostavljena Diploma o završenom VSS i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za predloženog diplomiranog inženjera građevine, kao i da je dostavio potpisan CV od strane predloženog inženjera iz kojeg je vidljivo iskustvo istog, kako je to i formulisano predmetnom tenderskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dokazao da ispunjava uslov iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije, jer iz Izjave ponuđača proističe da će imati na raspolaganju jednog diplomiranog inženjera građevine sa tri godine iskustva na sličnim poslovima kao što je predmet konkretne nabavke, dok iz cjelokupne ponude jasno proističe da predloženi dipl. ing. građevine ima potrebno radno iskustvo jer je nesporno da je kod samog izabranog ponuđača zaposlen u kontinuitetu od 14.03.2017. godine, što znači da ime tri godine i više iskustva.Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima u ponudi istog prema karakteru i opsegu radova ne spadaju u iste ili slične poslove kao što je predmet konkretne nabavke i da su stoga neprihvatljive, ovaj organ ističe već utvrđeno činjenično stanje da je predmet konkretne nabavke obilježavanje horizontalne signalizacije, uzletno sletne staze i voznih staza, a izabrani ponuđač je dostavio potvrde o uspješno izvršenim radovima bojenja-farbanja/molerskih radova, što po karakteru odgovara, odnosno slično je predmetu nabavke (obilježavanje uzletno-sletne staze i voznih staza ili bojanje/farbanje istih). Stoga se konstatira da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovorog organa iz tačke 7.4.1. a) TD, te se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Colorex d.o.o. Mostar, navodeći da je ista neprihvatljiva jer navedeni ponuđač nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali krajnji korisnici-naručitelji radova, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je isti na stranici 25. ponude dostavio Popis izvršenih ugovora.

Na stranici 27. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora koju je izdalo preduzeće Ceste d.d. Mostar, kojom se potvrđuje da je preduzeće Colorex d.o.o. Mostar uredno i na vrijeme izvršio radove po ugovoru za usluge izrade horizontalne prometne signalizacije u 2020. godini prema Ugovoru broj 1335/20 od 17.04.2020. godini, na području Hercegovačko-neretvanskog i Zapadno-hercegovačkog kantona, u periodu od 17.04.2020. godine do 30.06.2020. godine, u vrijednosti od 118.413,24 KM sa PDV-om.

Na stranici 29. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvdu koja je izdalo preduzeće Ceste d.d. Mostar, kojom se potvrđuje da je preduzeće Colorex d.o.o. Mostar uredno, u ugovorenom roku, kvalitetno i u skladu sa tehničkim zahtjevima i pravilima struke izvršio radove po ugovoru za izvođenje radova prometne horizontalne signalizacije po Ugoovru broj 2026-1/19 od 17.05.2019. godine na magistralniom cestama u Hercegovačko-neretvanskom i Zapadno-hercegovačkom kantonu, u periodu od 17.05.2019. do 29.02.2020. godine u vrijednosti od 128.073,54 KM.

Na sranici 31. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu koju je izdalo preduzeće Amitea d.o.o. Mostar, kojom se potvrđuje da je preduzeće Colorex d.o.o. Mostar uspješno izvršio radove po ugovoru čiji je predmet iscrtavanja nove horizontalne signalizacije na voznim stazama zračne luke u Mostaru, u 2018. godini, u vrijednosti od 5.606,41 KM.

Kako je nesporno utvrđeno da je ponuđač Colorex d.o.o. Mostar uz spisak izvršenih ugovora dostavio tri potvrde o uspješno izvršenim radovima za tri ugovora koje je dala druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koje nesumnjivo potvrđuju njegovo uspješno iskustvo na radovima čiji su karakter i kopleksnost isti ili slični predmetu konkretne nabavke, čija je ukupna (zbirna) vrijednost veća od tražene, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.1. a). TD. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA.
Josip Dragić

Dostavljeno:

-Buljan ceste d.o.o. Kreševo
-JP Međunarodna zračna luka -Aerodrom Mostar
-JIM d.o.o. Mostar
-Colorex d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a